

**PROCES VERBAL n°4**  
**Commission Consultative des Étudiant.e.s**  
**Jeudi 25 février 2016, 17h30 – 19h00**  
**Salle de réunion Andros, PMU**

**Présents**

<b>Bureau de la CCE</b>	Maxime Lalancette, Kamel Ballan, Nathalie Roux
<b>BMed1</b>	Alisson Charmey, Heloise May, Mirco Bruno
<b>BMed2</b>	Xinyu Ye, Antoine Bagnoud, Cédric Fricker, Raphaël Porret
<b>BMed3</b>	Mathilde Mantelli, Antoine Hennard, Mathieu Rathle
<b>MMed1</b>	Damien Di Rocco, Alexandre EL Haage
<b>MMed2</b>	Celine Roulet, Raphaël Jenelten, Benedikta Kamdem
<b>MMed3</b>	Morgane Chave
<b>Invité.e.s</b>	David Ruchat, président de l'AEML
<b>Ecole de médecine</b>	Giorgio Zanetti, Directeur Romano Regazzo, vice-directeur
<b>Unité de pédagogie</b>	Sara Vadot, Laura Morend

## **Ordre du jour :**

- 1. Acceptation de l'ordre du jour**
- 2. Acceptation du PV du 10 décembre 2015**
- 3. Communications du président**
- 4. Communications de l'école de médecine**
- 5. Présentation des projets en cours à la FBM : retour sur la journée du 22 mai**
- 6. Tour de table des volées (retour examens), ordre décroissant**
- 7. Divers**

## 1. Acceptation de l'ordre du jour

### *La séance commence à 17h35*

L'ordre du jour est accepté.

## 2. Acceptation du PV de la séance du 10 décembre 2015

Le PV du 10 décembre est accepté.

## 3. Communications du président

Le président n'a rien à nous communiquer.

## 4. Communications de l'école de médecine

Professeur Zanetti prend la parole.

Il remercie les MMed2 pour leur sondage des examens qui a été très utile à la faculté. Une très bonne initiative des délégués.

C'est la phase de consultation des épreuves des examens en ce moment. Énormément d'étudiant.e.s consultent leur examens réussis ce qui leur paraît bizarre. Il veut nous rappeler que plus les questions d'examens sont recopiées et partagées, plus les barèmes seront élevés et plus les questions seront difficiles à créer. C'est pousser le système vers des mauvaises questions.

David Ruchat prend la parole pour répondre que c'est un cercle vicieux. La difficulté et surtout la précision des questions des examens nous font penser que sans QCM d'entraînement la réussite ne serait pas possible.

Professeur Zanetti demande le préavis des délégués de BMed1 pour un échange de dates d'examen cet été. L'examen du 1.5, sous son nouveau format, prendra plus de temps à corriger.

Il a transmis la demande des MMed2 pour le wifi à la maternité mais malheureusement n'a pas trouvé de solution pour la cohabitation avec l'étage car c'est un vrai problème d'infrastructure.

Professeur Zanetti remercie Damien et Costa pour leur travail d'organisation des cours blocs des MMed1.

## 5. Présentation des projets en cours à la FBM : retour sur la journée du 22 mai

Laura Morend prend la parole pour nous faire un retour complet de la journée du 22 mai 2015.

[voir annexe pour document détaillé de ce qui a eu lieu]

## 6. Tour de table des volées (retour examens)

**BMed1** : demandent plus de détails pour les rapports des examens.

**BMed2** : sont satisfaits du barème plutôt bas.

**BMed3** : demandent un parc à vélo au DNF et une fontaine d'eau si possible ; se plaignent du bug informatique lors de l'inscription au échanges de MMed1.

**MMed1** : se plaignent que l'examen du module 3 avait des questions au dessus du niveau, surtout en ophtalmologie et ORL.

**MMed2** : nous expliquent qu'ils ont reçu 102 réponses en 2 jours a leur formulaire post nouvel examen. Ils se plaignent de ne pas avoir eu assez de temps de révisions (Ils ne sont pas arrivés en confiance à l'examen.) Ils disent que les cours n'étaient pas bien adaptés au type d'examen.

**MMed3** : n'ont reçu aucune information sur l'inscription officielle à l'examen final alors que le délai d'inscription est le 31 mars.

## 7. Divers

Kamel Ballan propose l'organisation de répertoire pour les modules 3 et 4 pour les BMed1.

**La CCE se termine à 19h10**

Le président  
Maxime Lalancette

La secrétaire  
Nathalie Roux

**Annexe**

## Journée au vert du 22 mai 2015

### *Présentation et suivi*

#### Initiation de la journée

En 2014, lors d'une CCE, des étudiantes ont proposé de rédiger une « charte de bonne rédaction des *powerpoints* » à distribuer aux enseignant-e-s afin de les sensibiliser à certaines problématiques. Des éléments concernaient la forme de ces supports, d'autres le fond. Dans la mesure où le contenu des supports de cours (et d'apprentissage) est une thématique complexe qui ne pouvait pas être résolue en CCE, l'Unité pédagogique (UP) a proposé d'organiser une journée de discussion au vert réunissant étudiant-e-s, enseignant-e-s et membres de l'UP.

Au fil de l'organisation de cette journée, l'UP a décidé d'élargir la thématique aux modalités d'enseignement de la médecine à Lausanne puisque celle des supports de cours et d'apprentissage ne peut pas être traitée indépendamment des formats d'enseignement et d'évaluation.

#### Organisation de la journée

La journée de discussion a eu lieu le 22 mai 2015 à l'hôtel Alpha-Palmiers à Lausanne. Elle a réuni 17 personnes : 3 membres de l'UP, 7 étudiant-e-s, 6 enseignant-e-s qui ont tou-te-s une charge organisationnelle au sein de l'École de médecine (EM) et l'adjointe au vice-décanat de l'enseignement.

<b>Unité pédagogique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Raphaël Bonvin (Responsable de l'Unité pédagogique)</li> <li>- Laura Morend (Conseillère à l'évaluation)</li> <li>- Marc Sohrmann (Ingénieur pédagogique)</li> </ul>
<b>Gouvernance de l'École de médecine et enseignant-e-s</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Isabelle Décosterd (Vice-doyenne à l'enseignement)</li> <li>- Elena Martinez (Adjointe au vice-Décanat de l'Enseignement)</li> <li>- Romano Regazzi (Vice-directeur de l'EM)</li> <li>- Luc Tappy (Responsable BMed2)</li> <li>- Yvan Vial (Responsable MMed1)</li> <li>- François Vingerhoets (Responsable MMed2)</li> <li>- Giorgio Zanetti (Directeur de l'EM)</li> </ul>
<b>Etudiant-e-s</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sven Borden (BMed1)</li> <li>- Pauline Curchod (BMed3 et présidente de la CCE)</li> <li>- Laura Gonczy (BMed3)</li> <li>- Raphaël Jenelten (MMed1)</li> <li>- Pierre-Yves Ryser (BMed2)</li> <li>- Joëlle Schwitzguébel (MMed1)</li> <li>- Yong-Shun Thoo (MMed2)</li> </ul>

## Déroulement de la journée

La journée s'est déroulée de la manière suivante :

- Introduction visant à présenter la journée et faire se rencontrer les participant-e-s.
- Présentation, par l'UP, de la situation actuelle de l'enseignement de la médecine à Lausanne au travers de divers exemples :
  - L'évolution des revendications des étudiant-e-s par rapport aux *powerpoints* durant les vingt dernières années. On observe une constance dans la thématique (les « polycopiés ») ; par contre, on constate une évolution vers des demandes de plus en plus contraignantes et restrictives ;
  - Certains résultats d'une recherche en cours sur les pratiques d'apprentissage des étudiant-e-s. Ces résultats montrent à quel point les *powerpoints* sont au centre de leur apprentissage, constituant souvent presque la seule source d'apprentissage ;
  - Le travail de Master de Yong-Shun Thoo qui témoigne de la manière dont son année d'ERASMUS à Galway (Irlande) a fait évoluer sa manière d'étudier.

Le constat commun de ces différents exemples est que le contexte d'enseignement (au sens large : examens, cursus, types d'enseignements, etc.) a un impact très fort sur la manière de travailler des étudiant-e-s.

- Le reste de la journée a été découpé en différents ateliers de discussion et mises en commun. L'objectif était de réfléchir à l'enseignement de la médecine à Lausanne :
  - *Atelier 1* : identifier et discuter des forces, faiblesses, opportunités et menaces (SWOT) de l'enseignement actuel de la médecine à Lausanne.
  - *Atelier 2* : imaginer une situation d'enseignement idéale en termes d'enseignement et d'apprentissage.
  - *Atelier 3* : discuter sur la manière de tendre vers une situation idéale en réfléchissant aux rôles et responsabilités de chacun-e.

## Constats généraux

Les discussions et réflexions menées tout au long de la journée ont été riches. Nous ne présentons ici que les constats généraux qui en sont ressortis :

- Les constats et les positions des enseignant-e-s et des étudiant-e-s se rejoignent sur beaucoup d'aspects.
- L'uniformité de l'enseignement et des examens amène à de la monotonie et encourage un apprentissage en surface.
- Le contenu dispensé permet d'acquérir de solides bases théoriques mais un fort manque de visibilité des aspects pratiques et cliniques est constaté.
- La 1<sup>ère</sup> année est hautement sélective. Cela marque les étudiant-e-s qui ont de la difficulté à changer d'attitude face aux examens non sélectionnant des années suivantes.
- Il y a une grande charge de cours qui ne permet pas d'approfondir les sujets et de creuser des intérêts personnels.
- Il y a des méthodes d'enseignement très interactives déjà en place, qui semblent correspondre à la vision de l'enseignement et l'apprentissage esquissé pendant la journée (ex : Intermed).

## Projets et suivi

Un certain nombre de projets ont été identifiés à la fin de la journée. L'objectif est de les présenter et de détailler leur avancement à ce stade :

### 1. Mettre en place du *teaching* des étudiant·e·s par les étudiant·e·s

Un répertoire pour les étudiant·e·s de première année a déjà été organisé par quelques étudiant·e·s (Raphaël Jenelten, Kamel Ballan, Alban Sadiku et Sophie Kasmi). Son évaluation montre qu'il a été bien apprécié et jugé très utile.

Raphaël Jenelten travaille également sur la mise en place de répertoires pratiques pour les ECOS B2 et B3.

### 2. Créer des groupes de contact d'étudiant·e·s pour chaque année

Il s'agit de créer, pour chaque volée, un groupe contact d'étudiant·e·s (les délégué·e·s) pour les enseignant·e·s. Ces dernier·e·s peuvent contacter ce groupe afin d'obtenir des informations utiles à l'élaboration de leurs cours et à sa pertinence, en fonction des connaissances déjà acquises ou restant à être acquises par les étudiant·e·s d'une année donnée.

Les membres du groupe de contact renseignent l'enseignant·e sur les connaissances déjà obtenues sur un sujet donné, le nombre d'heures (approximatif) ayant été déjà enseignées sur le thème, ainsi que la période lors de laquelle se sont déroulés les enseignements préalables à la matière en question. Ces informations ont pour but d'aiguiller l'enseignant·e vers les aspects du cours les plus à même d'être développés plus en profondeur ou sur lesquels un rappel de connaissances préalables peut être nécessaire.

Le projet doit encore être validé par les étudiant·e·s avant sa mise en place effective.

### 3. Promouvoir la bonne utilisation des supports de cours et d'apprentissage

#### A) Créer une charte sur la mise en forme des supports de cours et diffuser ce document par divers canaux

Suite à des discussions qui avaient été entamées en 2014, une proposition de charte a été rédigée par Pierre-Yves Ryser, responsable formation au sein du comité de l'AEML et discutée avec le reste du comité. Cette charte se centre uniquement sur la forme des supports. Elle est actuellement discutée et rédigée entre le comité de l'AEML et l'Unité pédagogique. Des discussions sont encore en cours quant à son mode de distribution.

#### B) Visibilisation de l'offre de formation existante au sein de l'UP

Des ateliers de formation, notamment sur la préparation et l'utilisation des supports de cours et d'apprentissage sont déjà offerts par l'UP<sup>1</sup>. La participation à ces ateliers se fait sur une base volontaire. Des réflexions sont en cours quant à la perspective de rendre un socle de formation obligatoire pour les nouveaux/elles enseignant·e·s.

L'UP réfléchit, en collaboration avec l'École de médecine, à l'organisation d'ateliers ciblés pour les enseignant·e·s de modules en particulier. Dans un premier temps, cela viserait les modules de MMed2 car un travail sur les examens est déjà en cours. Cela permettrait ainsi d'amener des changements coordonnés à différents niveaux au sein de MMed2. Dans un deuxième temps, il s'agirait d'étendre ceci aux autres années.

---

<sup>1</sup><http://www.unil.ch/fbm-up/home/menuinst/soutien-pedagogique/formations-pedagogiques.html>

#### **4. Créer un groupe de travail pour proposer des outils/approches facilitant la coordination des modules**

L'intention serait en particulier de faciliter la connaissance par un-e enseignant-e de ce qui existe dans le plan d'étude en relation avec la matière de son cours. Peu de choses ont été faites au niveau de ce projet. Une innovation a néanmoins été apportée parmi les enseignant-e-s du premier semestre de MMed2 : les responsables de discipline ont été chargé-e-s d'organiser une validation des questions d'examens entre les enseignant-e-s de la discipline. Cette démarche permet d'éviter les questions trop spécialisées ; elle permet également une meilleure intégration des questions au sein de la discipline qui devrait également se traduire par une meilleure coordination de l'enseignement.

#### **5. Travailler sur la diversité des modalités d'examens (questions plus cliniques et générales)**

A ce stade, le chantier principal lié aux examens est l'année MMed2. En effet, une réorganisation est en cours afin de créer des questions basées sur des vignettes cliniques visant à intégrer les connaissances théoriques dans des situations concrètes, semblables à celles auxquelles les candidat-e-s à l'examen fédéral sont exposé-e-s. A terme, cela doit encourager les enseignant-e-s à intégrer plus systématiquement des vignettes cliniques dans la construction de leurs cours. En parallèle, une diminution du nombre de questions de type K' est visée. Un travail de fond est donc mené à ce niveau, en collaboration avec le responsable des examens Jean-Nicolas Despland. Cette réorganisation a déjà été effective durant l'année académique 2015-2016. Par la suite, l'objectif est d'étendre cette réorganisation à l'année MMed1, voire BMed3, selon le bilan qui sera tiré de la mise en œuvre en MMed2. Il est aussi prévu d'identifier dans le plan d'études des opportunités d'intégrer la matière de plusieurs disciplines.

Par ailleurs, on peut citer l'ajout pour le semestre de printemps 2016 de QROCs (questions à réponses ouvertes courtes) à l'examen du module B1.5 (MICS, Sciences Humaines).

Les discussions préliminaires pour la création d'un groupe de travail sur les examens en général sont en cours et il devrait voir le jour début 2016. A noter que David Gachoud de l'UP a, dès d'avril 2016, un 30% d'activité dédié à la question des examens.

#### **6. Mettre en place des ateliers sur l'interactivité (UP)**

L'objectif est de pouvoir donner des outils aux enseignant-e-s leur permettant d'intégrer davantage d'interactivité et de clinique dans leurs cours.

Ce projet est traité sous différents angles. Tout d'abord, l'UP a mis en place un nouvel atelier de formation sur l'interactivité destiné aux enseignant-e-s de la FBM (dès le printemps 2016). Ensuite, le projet est travaillé de manière indirecte par le biais des efforts fournis au niveau des examens. En effet, l'intégration d'interactivité et de dimension clinique à un enseignement n'est pertinente que dans la mesure où l'examen suit également cette logique. Dès lors, le travail effectué sur les examens est une première étape qui pousse dans le sens de cette intégration. Plus concrètement, l'UP a donné (et donnera encore) aux enseignant-e-s des ateliers de rédaction de questions QCM dans le but de créer des questions plus intégrées et cliniques. L'idée est, en parallèle, d'adapter les enseignements à ce nouveau type de questions. Ceci concerne MMed2 pour l'instant mais, de même que pour les examens, l'objectif est de l'étendre aux autres années par la suite.



## 7. Favoriser les innovations pédagogiques

L'idée discutée lors de la journée du 22 mai était de conduire un projet pilote (module/sous-module) qui implémenterait de manière cohérente (objectifs, méthodes d'enseignement, supports de cours et d'apprentissage, examens) les changements pédagogiques souhaitables.

Pour des raisons de faisabilité, l'UP travaille actuellement sur des projets plus ciblés avec des enseignant-e-s motivé-e-s, principalement en BMed3 (en partie avec des projets soutenus par le Fond d'innovation pédagogique).

Enfin, un travail longitudinal d'envergure mené par l'UP et la ComSkills est en cours dans le domaine de l'enseignement des compétences cliniques. Il s'agit de mettre en place un dispositif pédagogique qui accompagnera les étudiant-e-s dans leur parcours d'apprentissage des skills. Ce projet « PULS » (Portfolio de l'Université de Lausanne pour les Skills) est réalisé dans le cadre des demandes de l'accréditation. Il est porté par Mirjam Schuler Barazzoni (20%) et Marc Sohrmann (40%) de l'UP ainsi que Christopher Newman (président de la CommSkills). Il inclut également un chef de projet informatique (50%) et un chef de projet pédagogique (40%).

## Conclusion

De nombreux points soulevés lors de la journée du 22 mai font l'objet de réflexions, de projets propres ou sont intégrés dans d'autres projets. La nature des problèmes abordés reste complexe et demande du temps pour les traiter. Un suivi des différents projets permettra de garder une vue sur l'évolution à venir.